

Bioética y producción animal: la necropolítica zootécnica como régimen de gobierno

Juliana Costa Velho de Abreu¹

1. Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro/RJ, Brasil.

Resumen

Se propone el concepto de necropolítica zootécnica como categoría analítica para comprender las formas de gobierno de la vida y la muerte en los sistemas industriales de producción animal. Con base en la teoría necropolítica de Achille Mbembe, en diálogo con autores como Foucault y Agamben, se analiza la producción animal intensiva como un laboratorio de la racionalidad necropolítica, en el cual la vida se mantiene únicamente en la medida en que produce valor económico. El método teórico-conceptual consiste en la reconstrucción crítica de los fundamentos históricos, epistemológicos y políticos de la zootecnia moderna. Desde esta perspectiva, el concepto de “puertas adentro” se resignifica como una zona de excepción que legitima prácticas de confinamiento. Los resultados teóricos indican que la necropolítica zootécnica no constituye una anomalía del sistema, sino su forma normalizada de funcionamiento, evidenciando la convergencia entre tecnociencia, economía y violencia institucional. Al hacer visible este régimen, el estudio contribuye a la ampliación de la bioética crítica y al debate sobre la transición posproductivista en países de capitalismo periférico.

Palabras clave: Bioética. Bienestar del animal. Crianza de animales domésticos. Política nutricional.

Resumo

Bioética e produção animal: necropolítica zootécnica como regime de governo

Propõe-se o conceito de necropolítica zootécnica como categoria analítica para compreender formas de governo da vida e morte nos sistemas industriais de produção animal. Com base na teoria necropolítica de Achille Mbembe, em diálogo com autores como Foucault e Agamben, analisa-se a produção animal intensiva como laboratório da racionalidade necropolítica, em que a vida é mantida apenas enquanto produz valor econômico. O método teórico-conceitual consiste na reconstrução crítica dos fundamentos históricos, epistemológicos e políticos da zootecnia moderna. Nessa perspectiva, o conceito de “porteira adentro” é ressignificado como zona de exceção que legitima práticas de confinamento. Os resultados teóricos indicam que a necropolítica zootécnica não constitui anomalia do sistema, mas sua forma normalizada de funcionamento, de modo a evidenciar a convergência entre tecnociência, economia e violência institucional. Ao tornar visível esse regime, o estudo contribui para o alargamento da bioética crítica e o debate sobre transição pós-productivista em países de capitalismo periférico.

Palavras-chave: Bioética. Bem-estar do animal. Criação de animais domésticos. Política de alimentos.

Abstract

Bioethics and animal production: zootechnical necropolitics as a regime of governance

The concept of zootechnical necropolitics is proposed as an analytical category to understand forms of governing life and death within industrial animal production systems. Based on Achille Mbembe's necropolitical theory, in dialogue with authors such as Foucault and Agamben, intensive animal production is analyzed as a laboratory of necropolitical rationality, in which life is sustained only insofar as it produces economic value. The theoretical-conceptual method consists of a critical reconstruction of the historical, epistemological, and political foundations of modern animal science. From this perspective, the concept of “within the farm gate” is re-signified as a zone of exception that legitimizes confinement practices. The theoretical results indicate that zootechnical necropolitics does not constitute an anomaly of the system, but rather its normalized mode of operation, thereby revealing the convergence between technoscience, economy, and institutional violence. By making this regime visible, the study contributes to the expansion of critical bioethics and to the debate on post-productivist transition in countries of peripheral capitalism.

Keywords: Bioethics. Animal cruelty animal production. Animal husbandry. Nutrition policy.

La autora declara que no existe ningún conflicto de intereses.

Este artículo parte de la constatación de que los sistemas agroindustriales de producción animal, especialmente centrados en la producción en jaulas, operan bajo formas de racionalidad que van más allá de la gestión técnica de la productividad. “Desde puertas adentro” se establece una verdadera zona de excepción donde se naturaliza la violación de derechos y la soberanía sobre la vida y la muerte pertenece al dueño del dinero, el dueño de la hacienda.

Bajo la protección de decretos y regulaciones estatales y federales, el confinamiento a gran escala, la estandarización genética y el control biotecnológico de los cuerpos conforman un sistema de gobierno que transforma la vida misma en una variable económica. Se trata de un sistema que se sostiene en la fuerza del mito de la neutralidad científica y la promesa de eficiencia, y enmascara la violencia estructural inscrita en sus prácticas cotidianas. En este contexto, es necesario comprender las dimensiones éticas y políticas que legitiman y perpetúan estos sistemas de excepción.

El análisis que se propone aquí se basa en la teoría de necropolítica, desarrollada por Mbembe¹, y busca adaptarla al campo de la producción animal intensiva en diálogo con autores como Foucault², Agamben³ y Haraway⁴. Este artículo propone que el concepto de necropolítica zootécnica nos permitirá comprender cómo la gestión técnica de la muerte y del sufrimiento se convierte en un instrumento de gobernanza productiva. En un contexto de constante muerte en vida, los cuerpos animales se mantienen en funcionamiento hasta el límite de su agotamiento biológico, convertidos en recursos vivos desechables. La vida es así controlada, prolongada/acortada y consumida bajo un sistema de gestión que niega la existencia de cualquier valor fuera de la lógica de la producción.

Por lo tanto, este artículo tiene como objetivo instituir el concepto de necropolítica zootécnica como un constructo de análisis capaz de revelar la estructura de un modo de producción que se reproduce en todo el territorio brasileño y que deja una huella continua de violaciones de los derechos de animales humanos y no humanos legitimadas por la racionalidad tecnocientífica y la lógica del mercado. Con la propuesta de este constructo, se busca demostrar que, en “puertas adentro”, la violencia estructural del agronegocio se manifiesta como una zona de permanente excepción,

donde se instrumentaliza la vida y se acepta el sufrimiento para preservar los beneficios.

Método

Se adoptó el método teórico-conceptual, centrado en la reconstrucción crítica de los fundamentos históricos, epistemológicos y políticos que sustentan la zootecnia moderna. Como método de revisión se realizó una búsqueda bibliográfica selectiva, basada en los criterios de relevancia teórica, recurrencia en las discusiones sobre el poder y la vida, y relevancia para el campo de la biopolítica y la ética interespecie. El marco teórico estuvo compuesto por trabajos que dialogan con la noción de necropolítica y sus derivaciones contemporáneas, especialmente Mbembe¹, Foucault², Agamben³ y Haraway⁴, así como autores latinoamericanos que problematizan la racionalidad productivista y la dimensión ética de la explotación animal.

El análisis teórico consistió en identificar convergencias, desplazamientos y tensiones conceptuales entre estos autores, con el objetivo de comprender cómo la racionalidad de la biopolítica se convierte en necropolítica productiva en el contexto de los sistemas industriales de producción animal. El procedimiento de análisis buscó articular categorías de filosofía política con la materialidad de la producción zootécnica y llevó al reconocimiento de esta el ejercicio cotidiano del poder de decidir sobre la vida y la muerte.

La elección de Achille Mbembe¹ como eje de reflexión se debe no solo a su conceptualización de la necropolítica, sino también a la fuerza expansiva que conlleva este concepto al desplazar la biopolítica foucaultiana a territorios donde la vida se mantiene en el estado de muerte. Si en Foucault² la biopolítica se ocupa de gestionar y optimizar la vida, en Mbembe la necropolítica revela la racionalidad por la que el poder no solo gestiona, sino que genera zonas de muerte como condición para el funcionamiento del sistema. Es precisamente en este desbordamiento que se abre la posibilidad de pensar en los cuerpos animales como parte del mismo arreglo político de desechabilidad.

En esta dirección, la necropolítica zootécnica aparece como un necesario desbordamiento del propio concepto mbembiano: si se ejerce el necropoder donde la vida se convierte en matable,

es necesario reconocer en la producción animal industrial un laboratorio ejemplar de esta racionalidad. Se trata de un campo en que se prolonga la vida biológicamente o la acorta de manera considerable y la calcula económicamente, anulándola existencialmente. La muerte se confunde con la propia condición de la vida.

Con base en la reflexión de Mbembe¹ acerca de la gestión política de la muerte, se propone aquí desplazar la mirada hacia el campo de la producción animal intensiva. Esta transposición requiere identificar los espacios concretos en los que se ejerce la soberanía sobre la vida y en los que la excepción se convierte en una rutina productiva. Es en este contexto que se formula el constructo “puertas adentro” como un constructo analítico central de la necropolítica zootécnica.

La expresión “*porteira adentro*” (“puertas adentro”) suele utilizarse en el vocabulario técnico brasileño del agronegocio para designar todo el interior de la propiedad rural y que en este trabajo toma una inflexión crítica. Al pasar a designar la zona de excepción donde la soberanía privada del capital se superpone a la soberanía pública del Estado, se instituye un régimen de gobierno en que la vida humana y no humana se gestiona de acuerdo con criterios de rentabilidad. El poder económico toma forma soberana: el dueño del dinero decide quién vive, cómo vive, cuánto vive y cómo muere.

Desde esta perspectiva, “puertas adentro” deja de ser solo una delimitación espacial para convertirse en una categoría política y epistemológica. Es precisamente en este campo donde la legalidad se vuelve plástica y capaz de responder a la conveniencia económica que el discurso técnico-científico logra legitimar prácticas sistemáticas de violación de derechos. Así, “puertas adentro” no es solo un espacio físico donde se confinan los cuerpos, sino el territorio simbólico y político en que se consolidan las formas contemporáneas de explotación y deshumanización. Es en este interior donde se institucionaliza la excepción y se contabiliza el sufrimiento que manifiesta el rostro más concreto de la necropolítica: el de la vida transformada en números, en carne, en mercancía.

Autores como Agamben¹ y Haraway⁴ ofrecen mediaciones cruciales en este camino. La figura del *homo sacer*, la vida desnuda despojada de cualquier valor político, encuentra resonancia en el animal confinado, cuya muerte ni siquiera se

concibe como pérdida, muchas veces es el fin que justifica los medios. Haraway⁴ describe la constitución de las criaturas de laboratorio y de la cadena de montaje, lo que revela el punto en que el organismo y la máquina se vuelven indistinguibles. Estas contribuciones exponen la plasticidad conceptual necesaria para nombrar la zona híbrida en la cual la zootecnia moderna inscribe los cuerpos.

Desde la crítica agroecológica, que denuncia la homogeneización genética y la ruptura metabólica entre la sociedad y la naturaleza, hasta la bioética crítica, que pone en evidencia las formas de eugenesia tecnocientífica que operan al interior de la zootecnia, lo que surge es una racionalidad política que naturaliza el sufrimiento como dato técnico. Esta intersección entre el necropoder, que define las vidas como desechables, y la tecnociencia, que enmascara el dolor como una variable de productividad, consolida la categoría de “necropolítica zootécnica”.

Por lo tanto, este concepto busca contribuir activamente a la discusión al rechazar los límites antropocéntricos de la teoría crítica, reinscribir el pensamiento de Mbembe¹ en una clave multiespecie y exponer la cara necropolítica de una ciencia que se presenta como neutral. Al llamar a este régimen como necropolítica zootécnica, no solo se denuncia la violencia invisibilizada en los sistemas de producción animal, sino que se propone una lente capaz de desvelar el entrelazamiento entre técnica, economía y política en la fabricación de cuerpos vivos en estado de muerte rentable.

Necropolítica zootécnica

Fundamentos históricos y estructura productiva

A lo largo de la historia moderna, la zootecnia se ha consolidado como un conocimiento técnico-científico centrado en maximizar la productividad animal. Sin embargo, bajo el capitalismo neoliberal y globalizado, este campo pasó a operar como un instrumento biopolítico radicalizado, cuyo objetivo no es solo el control de la vida, sino su programación para el agotamiento y el desecho. El cuerpo animal, confinado, mutilado e instrumentalizado ya no es reconocido como sujeto de vida y pasa a tratarse como una unidad productiva desechable,

es decir, un cuerpo cuya existencia solo se legitima mientras genere valor económico.

Es en este punto donde la necropolítica zootécnica se impone como concepto necesario. A diferencia de la biopolítica de Foucault, que gestiona y optimiza la vida, la necropolítica, en palabras de Mbembe, genera zonas de muerte en medio de la vida, en la medida que produce cuerpos vivos que son tratados como muertos-vivos, sometidos a agonía, confinamiento, abandono y exposición permanente al dolor¹, que crean con ellos mundos de muerte, aquí llamados desde el concepto de “puertas adentro”. Este es precisamente el destino reservado a las gallinas ponedoras y reproductoras porcinas en sistemas de producción intensiva, en que la vida se reduce a una cadena de montaje, donde cada latido se mide por el número de huevos o crías que pueden generar.

La consolidación de la necropolítica zootécnica como régimen de gobierno de la muerte animal encuentra fundamento histórico en la reestructuración técnico-científica del campo en la posguerra, especialmente mediante la llamada Revolución Verde. Este proceso impulsado por intereses geopolíticos y corporativos condujo a la industrialización de la agricultura en los países del Sur Global bajo el pretexto de modernización y de lucha contra el hambre. La Revolución Verde inauguró una nueva racionalidad productiva basada en la estandarización genética, en el uso intensivo de agroquímicos, en la mecanización y en la sumisión de los ciclos de la naturaleza a la lógica de la eficiencia económica^{5,6}.

Este mismo paradigma se extendió a la producción animal al consolidar la llamada Revolución Proteica⁷, un proceso de industrialización radical de los sistemas ganaderos que literalmente transformó al animal en una fábrica/máquina, de acuerdo con lo que Steinfeld y colaboradores⁸ denominaron como *livestock revolution*.

En esta, los cuerpos animales pasaron a tratarse como máquinas biológicas en entornos controlados, lo que dio lugar al modelo *concentrated animal feeding operations* (CAFO), que se caracteriza por la estandarización genética, el uso extensivo de antibióticos, el control ambiental artificial y un grado muy alto de especialización del cuerpo animal⁹, acompañado de intensos estudios en el campo de la zootecnia. En el caso de las aves ponedoras, esto se materializa en linajes altamente seleccionados para la puesta intensiva, mantenidos bajo fotoperiodos

artificiales, con una dieta controlada, recorte de pico y privación completa de comportamientos naturales¹⁰. Este régimen crea una vida biológicamente controlada, existencialmente mutilada, en que el animal sobrevive como funcional al sistema y muere en el momento en que deja de serlo.

Esta trayectoria demuestra que, lejos de ser una anomalía, la necropolítica zootécnica constituye la columna vertebral del modo de producción capitalista, especialmente en los países del capitalismo periférico, en su fase neoliberal y globalizada. Este modelo organiza el sufrimiento como una externalidad aceptable y muchas veces incuestionable, legitima el confinamiento como una técnica de eficiencia y disuelve la subjetividad animal bajo capas de tecnocracia y neutralidad científica. Es, por tanto, un régimen que fabrica cuerpos vivos en un estado de muerte lenta, naturalizada y rentable. Este recorrido histórico nos permite entender la génesis de la necropolítica zootécnica como forma de gobierno de la vida y la muerte en el agronegocio contemporáneo.

Implicaciones éticas, epistemológicas y políticas

La formulación del concepto de necropolítica zootécnica desplaza el debate sobre la producción animal del nivel técnico al ético-político. Lo que antes se veía como un problema de gestión se convierte en una cuestión de soberanía y justicia. “Puertas adentro” revela el punto ciego de la modernidad científica: el lugar donde la racionalidad instrumental transforma la vida en una variable económica y legitima la violencia bajo el nombre de eficiencia.

Desde un punto de vista epistemológico, esta perspectiva requiere revisar el propio estado del conocimiento zootécnico. Al naturalizar el dolor como dato experimental y la muerte como etapa del proceso productivo, la ciencia aplicada se convierte en una tecnología gubernamental. Reconocer esta implicación es reconocer que la neutralidad científica es, muchas veces, el lenguaje institucional de la necropolítica.

En una perspectiva ética, el concepto impone una expansión radical de la bioética. Ya no es suficiente discutir sobre el “bienestar animal” en términos de mitigar el sufrimiento: es necesario cuestionar el sistema que lo produce. La bioética crítica, en este sentido, se convierte en un campo

de resistencia epistemológica, capaz de repolitizar la relación entre técnica, beneficios y sufrimiento.

Políticamente, la zona de excepción puertas adentro revela la privatización de la soberanía sobre la vida. El Estado confiere al capital la autoridad para decidir quién vive y cómo muere, transfiriendo al mercado la función biopolítica y, por extensión, necropolítica. Al visibilizar este espacio, el concepto de necropolítica zootécnica expone el pacto entre ciencia, propiedad y poder, y reafirma el lugar de la ética interespecie y la transición posproductivista como un campo ya en disputa, pero todavía insuficientemente explorado en los análisis de la producción animal en países de capitalismo periférico.

Al inscribir la necropolítica zootécnica en esta perspectiva, se pretende intensificar el debate y revelar las mediaciones entre la técnica, el poder y la dependencia económica que sustentan el régimen de explotación “puertas adentro”. En resumen, las implicaciones éticas, epistemológicas y políticas de esta lectura no terminan en críticas: apuntan a la necesidad de reformar el pensamiento científico, las políticas públicas y la formación profesional. El desafío es desplazar el eje de producción hacia el de la convivencia mediante la reconstrucción de la zootecnia como ciencia de la vida, y no de la muerte gestionada.

Consideraciones finales

Las reflexiones aquí buscan plantear nuevas formas de lectura mediante el establecimiento de la categoría de necropolítica zootécnica como una herramienta crítica para comprender cómo la vida humana y no humana es capturada por la racionalidad productiva contemporánea. Puertas adentro, lo que no se observa no es solo la gestión técnica de los cuerpos, sino también la expresión cotidiana de una economía política de muerte que sostiene el propio ideal de progreso.

Este cuadro asume contornos aún más dramáticos en países de capitalismo periférico, donde,

como señala Luis Felipe Miguel¹¹, las condiciones estructurales de dependencia, financiarización y debilidad institucional producen democracias vulnerables y espacios de excepción ampliados. En estos contextos, la necropolítica no es solo una lógica de gobierno, sino una necesidad sistémica: el precio de la inserción subordinada en la economía global. La producción animal intensiva, con su materialidad cruel y tecnificada, condensa la asimetría entre el centro y la periferia, lo cual revela que las fronteras de la soberanía nacional y la ética pública terminan literalmente al borde de la puerta.

Por lo tanto, pensar en la necropolítica zootécnica en los países periféricos es pensar en la continuidad de las jerarquías coloniales bajo nuevas formas: la colonización de la vida y la tierra ahora mediada por la tecnociencia y por la retórica de la sostenibilidad. El sufrimiento animal, la enfermedad humana y la degradación ambiental se convierten en expresiones convergentes de una misma estructura de explotación, cuya legitimidad sostiene en la promesa del desarrollo.

Las implicaciones éticas, epistemológicas y políticas de este diagnóstico apuntan a la urgencia de un desplazamiento epistemológico: de la producción a la coexistencia, de la eficiencia numérica a la responsabilidad, de la neutralidad científica a la justicia interespecie. Esta inflexión dialoga con lo que Eduardo Gudynas¹² llama *buen vivir*, un paradigma ético-ecológico latinoamericano que se opone al productivismo y propone una convivencia basada en la reciprocidad entre seres humanos, animales y ecosistemas.

El futuro de la investigación en este campo debe buscar articular el concepto de necropolítica zootécnica con estudios comparativos entre países periféricos, con la formulación de políticas públicas sensibles a la senciencia y con el fortalecimiento de epistemologías del Sur que reivindican otras formas de producir y vivir. Pensar en la vida “puertas adentro” es también repensar el lugar de América Latina en el orden global y, con ello, ensayar otras formas de coexistir en el planeta.

Referencias

1. Mbembe A. Necropolítica. São Paulo: N-1; 2018.
2. Foucault M. História da sexualidade I: a vontade de saber. Rio de Janeiro: Graal; 1988.

3. Agamben G. *Homo sacer: o poder soberano e a vida nua I*. Belo Horizonte: Editora UFMG; 2002.
4. Haraway D. *Quando as espécies se encontram*. Minneapolis: University of Minnesota Press; 2008.
5. Shiva V. *Monoculturas da mente: perspectivas da biodiversidade e da biotecnologia*. São Paulo: Gaia; 1993.
6. Patel R. *The value of nothing: how to reshape market society and redefine democracy*. New York: Picador; 2009.
7. Delgado C, Rosegrant MW, Steinfeld H, Ehui S, Courbois C. *Livestock to 2020: the next food revolution*. Washington: IFPRI; 1999.
8. Steinfeld H, Gerber P, Wassenaar T, Castel V, Rosales M, Haan C. *Livestock's long shadow: environmental issues and options*. Rome: FAO; 2006.
9. Fraser D. *Understanding animal welfare: the science in its cultural context*. Oxford: Wiley-Blackwell; 2008.
10. Mench JA. Farm animal welfare in the U.S.A.: farming practices, research, education, regulation, and assurance programs. *Appl Anim Behav Sci* [Internet]. 2008 [acesso 2 fev 2026];113(4):298-312. DOI: 10.1016/j.applanim.2008.01.009
11. Miguel LF. *Democracia na periferia capitalista: impasses do Brasil*. Belo Horizonte: Autêntica; 2022.
12. Gudynas E. *Buen vivir: today's tomorrow*. *Development* [Internet]. 2011 [acesso 2 fev 2026];54(4):441-7. DOI: 10.1057/dev.2011.86

Juliana Costa Velho de Abreu – Magíster – julianacostavelho@gmail.com

 0000-0002-9590-3880

Correspondencia

Juliana Costa Velho de Abreu – Rua Professor Bernardino Rocha, 132, Parque São Jorge, Campos dos Goytacazes, CEP 28080-176. Rio de Janeiro/RJ, Brasil.

Disponibilidad de los datos: Todos los datos utilizados o generados en la investigación se describen y presentan íntegramente en el cuerpo del artículo.

Editora responsable: Dilza Teresinha Ambrós Ribeiro

Recibido: 7.6.2025

Revisado: 2.2.2026

Aprobado: 10.2.2026