

Conocimiento sobre ética y bioética de los estudiantes de medicina

Isadora Cavenago Fillus¹, Carlos Frederico Almeida Rodrigues²

Resumen

¿Los estudiantes de medicina salen de la facultad dotados de los conocimientos de ética médica y bioética necesarios para ejercer la profesión? ¿Cómo perciben tales campos de conocimiento? ¿Es posible proponer cambios que mejoren su formación? El objetivo de este estudio es responder a estas preguntas en base a la investigación realizada con alumnos del primero al quinto año de medicina de la Universidad Estadual del Oeste de Paraná, campus Francisco Beltrão. Los estudiantes respondieron un cuestionario con 15 preguntas objetivas y con un espacio para comentarios libres. A partir del análisis de las respuestas y comentarios, se percibe que son necesarios cambios en la disciplina de ética médica en orden a tornar más humana la formación y para que los estudiantes estén mejor preparados para lidiar con los dilemas de la profesión.

Palabras clave: Ética. Bioética. Estudiantes del área de la salud.

Resumo

Conhecimento sobre ética e bioética dos estudantes de medicina

Estudantes de medicina saem da faculdade munidos dos conhecimentos de ética médica e bioética necessários para exercer a profissão? Como eles veem tais campos do conhecimento? É possível propor mudanças que melhorem sua formação? O objetivo deste estudo é responder a essas perguntas com base em pesquisa realizada com alunos do primeiro ao quinto ano da graduação em medicina da Universidade Estadual do Oeste do Paraná, campus Francisco Beltrão. Os estudantes responderam a um questionário com 15 perguntas objetivas e espaço para comentários dissertativos. A partir da análise das respostas e comentários, percebe-se que são necessárias mudanças na disciplina de ética médica no sentido de tornar a formação mais humana e os discentes mais preparados para lidar com os dilemas da profissão.

Palavras-chave: Ética. Bioética. Estudantes de ciências da saúde.

Abstract

Knowledge of medical ethics and bioethics by medical students

Are our medical students leaving college with the knowledge of medical ethics and bioethics necessary to practice the profession? How do they regard the discipline of bioethics? The purpose of this study is to answer these questions based on a study carried out with medical students from the first to the fifth year of University of Western Paraná, Francisco Beltrão campus. A questionnaire with 15 objective questions was applied, with space for dissertative comments. From the analysis of the results, we conclude that changes in the subject of medical ethics are necessary so that a more human and professional training can take place, which will prepare students to deal better with the dilemmas of the profession.

Keywords: Ethics. Bioethics. Students, health occupations.

Aprovação CEP-Unioeste CAAE 78563417.8.0000.0107

1. **Graduanda** isadora.fillus@hotmail.com – Universidade Estadual do Oeste do Paraná (Unioeste) 2. **Mestre** rodriguescfa@hotmail.com – Unioeste, Francisco Beltrão/PR, Brasil.

Correspondência

Carlos Frederico Almeida Rodrigues – Av. Brasil, 450, sala 1.301, Centro CEP 85501-071. Pato Branco/PR, Brasil

Declararam não haver conflito de interesse.

A partir de la década de 1970, se hizo obligatoria en las facultades de medicina la enseñanza de deontología y la diceología que, desde entonces, viene atravesando cambios en su metodología de acuerdo con las necesidades de cada tiempo¹. Hoy, el principal desafío de la sociedad es adecuarse a la velocidad frenética del progreso, innovando sin perder el puente con la medicina de Hipócrates, que estudiaba enfermedades no sólo para tratarlas sino también para cuidar a las personas. A partir de este principio nació la bioética, ojos que cuidan y protegen la vida, evitando que sea puesta en un segundo plano por la ceguera que no nos permite ver y sentir al otro, reduciendo todo a lo mismo, es decir, a aquello que el propio individuo cree². Esta postura ignora que *la perfección de la conducta propia consiste en mantener cada uno su dignidad sin perjudicar la libertad ajena*³.

Cuando se habla de la formación de los profesionales que cuidarán a las personas en las dimensiones física, psíquica, emocional, social y familiar, se debe pensar en el conocimiento de la bioética, que da fundamento técnico y teórico a ese cuidado. Los conceptos de ética – en parte presentes en el Código de Ética Médica (CEM) y en el Código de Ética del Estudiante de Medicina –, de bioética y de filosofía deben estudiarse y asimilarse con claridad, bajo la guía de profesionales que, además de ser teóricos, puedan ser ejemplos para sus alumnos¹.

El término “ética médica” remite a códigos con derechos y deberes del profesional. Sin embargo, no puede entenderse sólo en su forma deontológica, o como un conjunto de leyes punitivas utilizadas para resolver daños causados a alguien, sino de manera integral, como una reflexión traída a la luz para prevenir errores⁴.

Al pensar sobre los conflictos actuales de la relación médico-paciente, la atención debe centrarse en la educación¹. Lo que se espera de seis años de formación en medicina es que, en cada año, el estudiante consolide aún más su conocimiento sobre ética médica y aclare su discernimiento sobre las conductas frente a las diversas situaciones encontradas en el ejercicio de la profesión. Sin embargo, esto no es lo que muestra una investigación realizada en Estados Unidos⁵: los estudiantes del último año de la facultad comienzan a considerar rutinarios los problemas éticos que habían encontrado ya en su primer año. Este dato preocupante conduce a ciertas preguntas: ¿cuál es la base del conocimiento de bioética de nuestros estudiantes de medicina? ¿Le dan la debida importancia a esta enseñanza a lo largo de la carrera? ¿Conocen los códigos de ética médica para actuar éticamente?

Son estas dudas las que alimentan esta investigación, cuyo objetivo es estudiar el conocimiento sobre

ética de los estudiantes de medicina en la Universidad Estadual del Oeste de Paraná (Unioeste), campus Francisco Beltrão, por medio de cuestionarios aplicados y la comparación con datos de artículos publicados en bases de datos nacionales e internacionales.

Materiales y métodos

Se trata de un estudio observacional, descriptivo, de corte transversal, cuyos datos fueron recolectados a través de cuestionarios con preguntas objetivas que evaluaron la comprensión de los estudiantes de medicina de la Unioeste Francisco Beltrão con respecto al CEM, al Código de Ética del Estudiante de Medicina y a las cuestiones bioéticas. En el año en que se realizó la investigación (2017), los estudiantes cursaban del primero al quinto año de la carrera de grado, y todos estuvieron de acuerdo en participar del estudio, firmando previamente el documento de consentimiento informado. Se seleccionaron aleatoriamente 128 estudiantes de un total de 193 para responder el cuestionario. El nivel de confianza es de 95%, y el margen de error de 5,04%.

Las primeras cuatro preguntas del cuestionario estaban relacionadas con la caracterización del entrevistado: período de la carrera, edad, género y religión. Las siguientes dos preguntas abordaban cómo el estudiante veía la disciplina de bioética: si la consideraba importante o innecesaria en el plan de estudios y cuánto tiempo debería dedicarse a ella en la currícula.

En la tercera parte del cuestionario, se les preguntó si seguían noticias y actualizaciones sobre bioética en los medios de comunicación en general. En este momento, también se evaluó su conocimiento sobre el CEM y el Código de Ética del Estudiante de Medicina. Finalmente, las últimas preguntas demandaban de parte de los participantes tomar decisiones con respecto a conflictos éticos, como experimentos con animales, uso de la imagen del paciente en trabajos científicos, publicidad médica, atención a menores de edad no acompañados y secreto médico.

Todas las preguntas eran objetivas y sólo se podía marcar una opción; sin embargo, había espacio para comentarios libres si los estudiantes querían expresarse. Algunos de estos comentarios se mencionarán más adelante, manteniendo la forma en que fueron escritos, sin ninguna identificación de autoría. Para fundamentar la discusión, se analizaron diversos artículos científicos relacionados con el tema.

Los datos fueron recolectados con estudiantes del primero al quinto año del grado, porque la

carrera de la Unioeste es nueva, y en el momento de la investigación aún no había seis grupos. Las clases de bioética y ética médica se ofrecen en el primer año, en la disciplina llamada Práctica Médica Integrativa, que también incluye psicología médica, iniciación científica y bioestadística.

Resultados y discusión

De los 128 estudiantes, 14 cursaban el quinto año, 30 el cuarto año, 23 el tercer año, 22 el segundo año y 39 el primer año. La muestra comprende el número total de estudiantes presentes en la clase en la que se aplicó el cuestionario y que aceptaron participar de la investigación. El sexo femenino representó el 64% del total (82 estudiantes), y el sexo masculino el 36% (46 estudiantes); 71 se declararon católicos (55%), 13 ateos (10%), 9 evangélicos (8%), 8 espíritas (6%) y 27 marcaron sus creencias religiosas como “otras” (21%).

Cuando se les preguntó sobre la importancia de la disciplina de bioética en la carrera de medicina, 3 respondieron considerarla innecesaria (2%), mientras que 125 destacaron su importancia (98%). Con respecto al tiempo que debería durar la disciplina de bioética, 4 mencionaron que lo ideal sería un semestre (3%), 57 un año (45%), 25 dos años (20%), 9 tres años (7%), 12 cuatro años (9%) y 20 seis años (16%), y uno de los encuestados respondió cinco años. En cuanto al CEM, 8 lo leyeron por completo (6%), 60 leyeron partes (47%) y 60 nunca lo leyeron (47%). Con respecto al Código de Ética Médica del Estudiante de Medicina, 74 dijeron que lo conocían (58%), mientras que 54 no sabían de su existencia (42%); entre los que lo conocían, 13 lo leyeron en partes (18%), y una persona leyó el documento completo (1%).

De los 128 estudiantes, sólo 4 afirmaron seguir noticias relacionadas con la bioética (3%). Los estudiantes citaron como fuentes de información la difusión de la publicación de la *Revista Bioética*, del Consejo Federal de Medicina (CFM), y las páginas de Facebook de la Sociedad Brasileña de Bioética (SBB) y del Consejo Regional de Medicina de Paraná (CRM-PR). Cuando se les preguntó sobre el uso de animales en la facultad de medicina, como los que se usan en la técnica quirúrgica, 20 dijeron que no estaban de acuerdo (16%), 107 que sí (84%) y un estudiante no opinó.

Con respecto al uso de imágenes, 116 personas (91%) respondieron correctamente que, con autorización previa, las fotos del paciente pueden publicarse en un trabajo o evento científico, siempre que la divulgación sea esencial. Sin embargo, 104

personas (81%) eligieron incorrectamente la alternativa “sí”, pensando que era posible, con autorización previa, usar la imagen de enfermos para divulgar una técnica, método o resultado de un tratamiento – procedimiento prohibido por la Resolución CFM 1.974/2011, existiendo o no consentimiento⁶.

Con respecto al permiso para consultas de menores de edad no acompañados, 81 respondieron que sí (63%) y 47 que no (37%). También sobre este tema, 95 estudiantes (74%) indicaron que sólo es posible romper la confidencialidad de la consulta con los padres/autoridades en caso de riesgo para la vida del paciente; para 22 estudiantes (17%) es deber del médico informar a los padres el diagnóstico independientemente de la condición del menor, 4 (3%) declararon que no se puede contar de ninguna manera y 7 (5%) no respondieron.

Los datos aquí presentados, en parte, corroboran y divergen de otras investigaciones. Por ejemplo, en un estudio realizado con 331 estudiantes de medicina de la Universidad Federal de Bahía (Ufba)¹, cuando se les preguntó cuál sería el período más apropiado para el estudio de la bioética, el 28.7% respondió “en el primer semestre”, 21.4% “en todos los semestres” y sólo un estudiante (0.3%) consideró que la disciplina era innecesaria en la formación – otros cuatro respondieron que debería ser optativa.

De los 101 profesores entrevistados en la investigación mencionada¹, el 86.2% leyeron el CEM en los últimos 10 años, al menos en parte, mientras que el 11.9% no lo ha leído. En cuanto a los estudiantes, el 100% ya había leído al menos parte del CEM, pero sólo el 48.6% en su totalidad. En la segunda parte del cuestionario, se pidió a los participantes que evaluaran las afirmaciones sobre temas del contexto bioético como verdaderas o falsas. El error más común fue considerar verdadera la afirmación de que el CEM es punitivo.

Otro estudio realizado en la Facultad de Medicina de São José do Rio Preto (Famerp)⁷ mostró un aumento de aciertos en las preguntas sobre bioética a lo largo de los años de la carrera, a pesar de las múltiples fallas en la enseñanza de la disciplina, incluso en el período de prácticas, en el que se registró un aumento en relación con el conocimiento previo. En la conclusión del artículo, los autores apuntaron al plan de estudios de la facultad, que limita a un año la disciplina de bioética, como una de las razones probables para los resultados negativos.

Una investigación realizada en las universidades estatales de Paraná⁸ encontró que el 77% de los estudiantes no leyeron el Código de Ética del Estudiante de Medicina, y que el 63% no leyó el CEM. Entre estos estudiantes, el 97% consideró

importante la disciplina de bioética. Otro artículo, basado en una entrevista con 479 estudiantes de la Facultad de Medicina de Marília, constató que no hubo evolución, a lo largo de la carrera de grado, del conocimiento sobre el CEM en relación con conceptos como responsabilidad y secreto médico⁹.

Según Siqueira¹⁰, diversas investigaciones internacionales también alcanzaron resultados similares. Un estudio realizado en Estados Unidos, en 1940, con 64 estudiantes de medicina mostró una disminución del porcentaje de estudiantes que se sentían estimulados a convertirse en médicos por el sentimiento altruista de ayudar a otros a lo largo de la carrera¹⁰. El autor también se refiere a Robinson, quien, en Inglaterra, llegó a la misma conclusión; informando además que la Asociación Americana de Facultades de Medicina señala un índice expresivo de estudiantes de medicina que subestiman el respeto a los pacientes, prevaleciendo entre los futuros profesionales la visión de las ganancias materiales y del éxito social como valores esenciales¹⁰.

Comparando todos estos datos de la literatura con los encontrados en esta investigación, se observa que pocos estudiantes leyeron todo el CEM (sólo el 6% de la muestra), mientras que el 47% lo leyó al menos en parte y el 47% no lo leyó. El número es similar al estudio de Marchi y Hossne⁸ realizado en facultades estatales en Paraná, donde el 63% de los estudiantes tampoco leyó el código, pero difiere mucho de la investigación de Almeida y colaboradores¹ en la Ufba, donde el 100% de los estudiantes leyeron al menos parte del documento, y el 48,6% lo leyeron por completo.

En cuanto al Código de Ética del Estudiante de Medicina, sólo un estudiante afirma haber leído el texto completo, mientras que el 42% de los entrevistados informó que no sabe de su existencia. En el estudio de Marchi y Hossne⁸, el 23% de los estudiantes leyó dicho código. Cuando se les preguntó acerca de la materia de bioética en la facultad, el 2% de los estudiantes de medicina de la Unioeste la consideraron prescindible, una tasa que aumenta al 3% en el estudio con las facultades estatales de Paraná⁸ y que es sólo del 0.3% en la Ufba¹.

Compara el porcentaje de respuestas correctas a las preguntas sobre conflictos éticos. Los números "1", "2", "3" y "4" se refieren a las últimas cuatro preguntas del cuestionario. La cantidad de aciertos según el año de la carrera se midió con un porcentaje relativo al número de estudiantes de cada año que respondieron la encuesta. Se obtuvieron los siguientes resultados por año de la carrera (en las preguntas 1 a 4, respectivamente): primer año, 92%, 3%, 56% y 62%; segundo año, 91%, 5%, 55% y 73%; tercer año, 91%, 4%, 57% y 83%; cuarto año, 100%,

87%, 97% y 100%; y finalmente, quinto año, 100%, 14%, 50% y 79%.

De modo general, se percibe una evolución o al menos el mantenimiento de los conocimientos con el paso de los años. Al considerar estos datos, cabe destacar que en los porcentajes relativos al quinto año está el sesgo de la pequeña participación en la investigación, debido a que las actividades de práctica se realizan en diferentes ciudades, imposibilitando reunir a la mayoría de los estudiantes el mismo día.

Estos índices ayudan a pensar cambios para mejorar la base de conocimientos bioéticos de los estudiantes de medicina. Además de las medidas didácticas y cambios en el plan de estudios, los estudiantes también pueden ser estimulados a buscar información por su cuenta en su vida diaria, ya que sólo 4 de los 128 estudiantes informaron que se actualizan en cuestiones ligadas a la bioética a través de las redes sociales y de los medios de comunicación.

Como se mencionó, aunque las preguntas fueron objetivas, hubo un espacio para que los estudiantes presentaran comentarios. En la pregunta sobre el uso de animales en la facultad de medicina, por ejemplo, aunque la mayoría (83%) estuvo de acuerdo con esta práctica, se escribieron muchos comentarios para justificar la respuesta "de acuerdo". Nótese el desconocimiento de otros medios para este tipo de experimento, y la limitación de recursos de la universidad como argumento:

"No hay reproducciones sintéticas que puedan simular satisfactoriamente el cuerpo humano o de otro animal";

"Los equipos y aparatos siguen siendo muy diferentes a la realidad. (...) Aunque es complicado, es el método más efectivo";

"Con una aclaración: no conozco otras prácticas para obtener el mismo conocimiento, pero me gustaría conocer para que este procedimiento no se aplique";

"En algunos momentos, las prácticas con animales ayudan, pero uno debe evaluar las condiciones del animal y los daños que se le ocasionarán";

"Creo que no hay otros métodos tan eficaces/realistas como el uso de animales en técnicas operatorias";

"No afirmaré que es indispensable, pero es más barato que las tecnologías que aún no forman parte de la realidad de la educación pública";

“No estoy de acuerdo con el sufrimiento animal, pero no conozco una solución que brinde la misma experiencia sensorial que el conejillo de indias”;

“Las tecnologías de realidad virtual son muy prometedoras, pero debido a los altos costos todavía son algo fuera de la realidad de las universidades públicas por un largo período”.

Algunos estudiantes también expresaron incomodidad con este tipo de procedimiento, que ha generado muchos debates tanto en la academia como en la sociedad en general:

“Las clases de técnica quirúrgica no forman cirujanos y someten a los animales a prácticas crueles innecesarias”;

“Estoy de acuerdo, pero no me gusta usarlos”;

“A pesar de estar en contra de la muerte y la tortura de animales, veo que actualmente es el único medio para eso. Además, espero que el hombre encuentre otras formas de estudio para no utilizar una vida para eso”;

“Particularmente siento mucha pena de usar animales en las clases, prefiero no usarlos, pero creo que sería muy perjudicial académicamente si se usaran muñecos para las clases”;

“Además del uso de animales, esto pasa sin la presencia de un veterinario, y sin la garantía de que el animal no sufre”;

“A los profesores y alumnos no les importa si el animal está sufriendo, parece que lo consideran un ser inferior”;

“No estoy de acuerdo con la forma en que se realiza el procedimiento hoy. Creo que falta una supervisión más rigurosa”;

“Creo que es necesario, pero debería haber una mejor preparación tanto del profesor como del técnico a la hora de anestesiarse a los pacientes”.

Las declaraciones denotan una falta de conocimiento dentro de las universidades sobre métodos alternativos al uso de animales. Más allá de la cuestión de si ese uso sería o no éticamente aceptable, son preocupantes las justificaciones de los estudiantes. Queda implícito en algunos argumentos la idea antropocéntrica de que sería válido maltratar o matar animales para salvar personas. Pero, ¿es posible poner vidas en la balanza y decir qué lado pesa más? ¿Tendríamos ese derecho?

Existe una idea de progreso construido sobre el dolor y el exterminio de seres, que serían “compensados” por la cura de otros, como si las estadísticas pudiesen medir el valor de la vida. Pero se trata de un concepto corrosivo para la dignidad, tanto de quien sufre como de quien practica experimentos que se torna difícil considerar preferible esta situación frente a la denominada “no evolución” de la ciencia. ¿Siempre es posible minimizar el dolor y no sería justamente esa la responsabilidad del médico? ¿Debería reducirse sólo el sufrimiento de las personas y no el de todos los seres?

Entre las alternativas está el uso de cadáveres de animales en una técnica quirúrgica, lo que incluso beneficia al estudiante, dándole más tiempo para realizar el procedimiento y, si es necesario, rehaerlo, lo que facilita el aprendizaje. Otras facultades, con los medios y la estructura para hacerlo, utilizan programas y videos en 3D que sirven de apoyo en las clases y evitan algunas pruebas con animales¹¹.

Según Guimarães¹² y considerando las restricciones económicas y técnicas, podemos al menos poner en práctica las tres R propuestas por Russell y Burch: reducción (*reduction*) del número de animales al mínimo necesario; refinamiento (*refinement*) de formas de usarlos en las investigaciones y clases, reduciendo el sufrimiento; y su reemplazo (*replacement*), en la medida de lo posible.

Consideraciones finales

El debate recurrente sobre la mejor manera de enseñar ética y/o bioética deriva de la creciente preocupación de la sociedad por contar con médicos técnica y moralmente competentes¹³. En el escenario de avances científicos, transformaciones en la educación y en el propio campo de la bioética, se torna esencial debatir sobre la ética en la formación en salud¹⁴.

Los datos recopilados en esta investigación mostraron un aumento de los conocimientos en bioética en el transcurso de la carrera de medicina en la Unioeste Francisco Beltrão. Sin embargo, se pueden identificar diversas fallas, lo que lleva a concluir que la enseñanza de la ética a lo largo de la carrera debe mejorarse.

No limitar la disciplina de bioética al primer año, disponiendo de un plan de enseñanza uniforme en toda la currícula, sería una forma de continuar mejorando el conocimiento de los alumnos, principalmente al comienzo de las clases prácticas, cuando empiezan a experimentar diversas situaciones clínicas. Otra medida importante es estimular al

estudiante a actualizarse por su cuenta, supliendo las posibles lagunas de la formación académica que afectará su carrera. Actualmente hay muchas fuentes de información sobre bioética, incluidas las redes sociales, muchas veces de forma lúdica y de fácil acceso.

La facultad de medicina debe, en la medida de lo posible, preparar a los estudiantes para ejercer la

profesión proporcionando no sólo todo el arsenal técnico necesario, sino también de ética y de respeto a la vida y al arte de cuidar. Este proceso debe guiarse siempre por la responsabilidad y la construcción colectiva de saberes que den voz a diferentes perspectivas, como ocurrió con la elaboración del Código de Ética del Estudiante de Medicina¹⁵.

Referências

1. Almeida AM, Bitencourt AGV, Neves NMBC, Neves FBCS, Lordelo MR, Lemos KM *et al.* Conhecimento e interesse em ética médica e bioética na graduação médica. *Rev Bras Educ Méd* [Internet]. 2008 [acesso 7 nov 2017];32(4):437-44. Disponível: <https://bit.ly/2DVs7ga>
2. Caramico HJ, Zaher VL, Rosito MMB. Ensino da bioética nas faculdades de medicina do Brasil. *Bioethikos* [Internet]. 2007 [acesso 2 nov 2017];1(1):76-90. Disponível: <https://bit.ly/2Xedkqf>
3. Voltaire. Tratado sobre a tolerância. São Paulo: L&PM; 2008.
4. Coelho MM. Doping genético, o atleta superior e a bioética. *Bioethikos* [Internet]. 2012 [acesso 2 nov 2017];6(2):171-80. Disponível: <https://bit.ly/2XKTZKc>
5. Price J, Price D, Williams G, Hoffenberg R. Changes in medical student attitudes as they progress through a medical course. *J Med Ethics* 1998;24(2):110-7.
6. Conselho Federal de Medicina. Resolução CFM nº 1.974, de 14 de julho de 2011. Estabelece os critérios norteadores da propaganda em medicina, conceituando os anúncios, a divulgação de assuntos médicos, o sensacionalismo, a autopromoção e as proibições referentes à matéria. *Diário Oficial da União*. Brasília, p. 241-4, 19 ago 2011. Seção 1.
7. Godoy MF, Ferreira HRA, Pria OAFD. Avaliação do conhecimento da ética médica dos graduandos de medicina. *Rev Bras Educ Méd* [Internet]. 2014 [acesso 2 nov 2017];38(1):31-7. Disponível: <https://bit.ly/2Oz1ZZh>
8. Marchi NMGC, Hossne WS. Reflexões bioéticas: o que pensam estudantes de medicina sobre o início e final da vida. *Bioethikos* [Internet]. 2012 [acesso 2 nov 2017];6(3):271-86. Disponível: <https://bit.ly/2PVdikj>
9. Mendonça AC, Villar HCCE, Tsuji SR. O conhecimento dos estudantes da Faculdade de Medicina de Marília (Famema) sobre responsabilidade profissional e segredo médico. *Rev Bras Educ Méd* [Internet]. 2008 [acesso 5 nov 2017];33(2):221-9. Disponível: <https://bit.ly/2Gfj9qF>
10. Siqueira JE. O ensino da ética no curso de medicina. *O Mundo da Saúde* [Internet]. 2009 [acesso 1º nov 2017];33(1):8-20. Disponível: <https://bit.ly/2AXOj6G>
11. Otoch JP, Pereira PRB, Ussami EY, Zanoto A, Vidotti CA, Damy SB. Alternativas ao uso de animais no ensino de técnica cirúrgica. *Rev Soc Bras Ciênc Anim Lab* [Internet]. 2012 [acesso 5 nov 2017];1(1):33-40. Disponível: <https://bit.ly/2KjNAm5>
12. Guimarães AM. Até que ponto a utilização de animais em experimentos científicos é eticamente aceita? Instituto Paulista de Estudos Bioéticos e Jurídicos [Internet]. 2007 [acesso 6 nov 2017]. Disponível: <https://bit.ly/2WJMWjA>
13. Neves WA Jr, Araújo LZS, Rego S. Ensino de bioética nas faculdades de medicina do Brasil. *Rev. bioét. (Impr.)* [Internet]. 2016 [acesso 25 fev 2019];24(1):98-107. DOI: 10.1590/1983-80422016241111
14. Carneiro LA, Porto CC, Duarte SBR, Chaveiro N, Barbosa MA. O ensino da ética nos cursos de graduação da área de saúde. *Rev Bras Educ Méd* [Internet]. 2010 [acesso 25 fev 2019];34(3):412-21. Disponível: <https://bit.ly/2lhvTDi>
15. Menezes MM, Amaral FR, Rocha CU, Ribeiro CR, Maia LC, Sampaio CA *et al.* Elaboração coletiva do código de ética do estudante de medicina. *Rev. bioét. (Impr.)* [Internet]. 2017 [acesso 25 fev 2019];25(1):179-90. DOI: 10.1590/1983-80422017251179

Participación de los autores

Los autores participaron de forma ecuaníme en la elaboración del trabajo.

Isadora Cavenago Fillus

 0000-0001-6752-8553

Carlos Frederico Almeida Rodrigues

 0000-0002-0758-0349

Recebido: 17.8.2018

Revisado: 15.2.2019

Aprovado: 23.2.2019

Anexo

Cuestionario

Parte I

1. ¿Qué año de la carrera está cursando?

- primer año
- segundo año
- tercer año
- cuarto año
- quinto año

2. Sexo:

- femenino
- masculino

3. Edad: _____

4. ¿Pertenece a alguna Religión\Iglesia?

- católica
- evangélica
- espírita
- testigo de Jehová
- umbanda
- ninguna, soy ateo
- otra. ¿Cuál?: _____

5. ¿Cómo considera la disciplina de bioética en las facultades de medicina?

- importante
- dispensable 16

6. ¿Cuántos años considera que debería durar la disciplina de bioética en las facultades de medicina?

- un año
- dos años
- tres años
- cuatro años
- cinco años
- seis años
- otra opción. ¿Cuál?: _____

7. ¿Usted ya leyó el código de ética médica?

- sí, en partes
- sí, completo
- no

8. ¿Usted sabía que existe un código de ética del estudiante de medicina?

- sí
- no

9. ¿Usted ya leyó el código de ética del estudiante de medicina (en cualquiera de sus versiones)?

- sí, en partes
- sí, completo
- no

10. ¿Tiene, en alguna de sus redes sociales, a la Sociedad Brasileña de Bioética, la Revista Bioética del CFM, Bioéticas, o algún otro canal de noticias y actualizaciones sobre bioética?

() sí. ¿Cuál?: _____

() no

Parte II

1. ¿Usted está de acuerdo con el uso de animales en prácticas de clases en la facultad de medicina, por ejemplo, los utilizados para ser operados en la disciplina de técnica operatoria?

() Estoy de acuerdo, es indispensable para adquirir los conocimientos médicos.

() No estoy de acuerdo, existen otras maneras de obtener los mismos conocimientos. ¿Algún comentario sobre el tema?

2. ¿Un médico puede divulgar la imagen de un paciente en un trabajo o evento científico, cuando ésta fuera imprescindible (Resolución CFM N° 1.974/2011)?

() sí, no necesita autorización del paciente por tratarse de un evento/trabajo científico.

() sí, siempre que sea con autorización previa del paciente o de su representante legal.

() no, aunque tenga autorización del paciente, no puede divulgar su imagen en un evento/trabajo científico.

¿Algún comentario sobre el tema? _____

3. ¿Un médico puede divulgar la imagen de un paciente para difundir una técnica, método o resultado de un tratamiento (Resolución CFM N° 1.974/2011)?

() sí, incluso sin autorización del paciente.

() sí, siempre que tenga la autorización previa del paciente. 18

() no, incluso con la autorización del paciente.

¿Algún comentario sobre el tema? _____

4. ¿Un paciente adolescente, menor de edad capaz, puede realizar una consulta con el médico sin estar acompañado?

() sí

() no

5. Una paciente adolescente, menor de edad capaz, lo busca para una consulta sin estar acompañada y usted:

() debe contarle el diagnóstico a los padres independientemente de lo que sea

() sólo debe comunicarle a los padres/autoridades si la adolescente le hubiera contado algo que ponga en riesgo su vida.

() no puede contarle a los padres/autoridades lo que la adolescente tiene/dijo aunque esto ponga en riesgo su vida, pues supone la ruptura del secreto médico.